РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 апреля 2018 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1783/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Силантьевой О. А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Силантьевой О.А. о расторжении кредитного договора №1109278 от 20.05.2013 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Силантьевой О. А., о взыскании задолженности в размере 917464,37 руб., а также о взыскании уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 18374,64 руб., мотивируя тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по погашению образовавшейся задолженности, начисленных процентов.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в суд не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом со стороны суда, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Силантьева О.А. в суд не явилась, о дате судебного заседания извещена надлежащим образом со стороны суда, причину не явки не сообщила, отзыв на иск не представила, ходатайств об отложении дела не заявляла.

Суд, исследовав материалы дела и оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, и подтверждается материалами дела, в соответствии с кредитным договором №1109278 от 20.05.2013 г. Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») является кредитором, а Силантьева О. А. - заемщиком по кредиту на сумму 1500000 руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 16,5% годовых.

В соответствии с пунктом 2.1. Кредитного договора Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме 1500000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1., 3,2. Кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с пунктом 3.3. Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно п. 4.2.3. Кредитного договора Банк в праве потребовать от Заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся процента за пользование кредитом, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) Заемщиком его обязательств по погашению кредита и\или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

13.10.2017 года заемщику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора. Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным требованием о возврате суммы кредита в связи с неисполнением им своих обязательств по возврату задолженности по кредиту, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая, что одной стороной – ответчиком, существенно нарушены условия кредитного договора, то в силу ст.450 ГК РФ, суд расторгает кредитный договор №1109278 от 20.05.2013 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Силантьевой О. А., и взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность в размере 917464,37 руб.

В силу п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая вышеизложенное, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца, уплаченную им при подаче иска в суд, госпошлину в размере 18374,64 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Силантьевой О. А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1109278 от 20.05.2013 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Силантьевой О. А..

Взыскать с Силантьевой О. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 917464,37 руб., а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 18374,64 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 23 апреля 2018 года.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 апреля 2018 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1783/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Силантьевой О. А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.ст. 119, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Силантьевой О. А. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1109278 от 20.05.2013 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Силантьевой О. А..

Взыскать с Силантьевой О. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 917464,37 руб., а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 18374,64 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.